

石

經

補

考

序

後漢熹平四年詔立石經於太學據靈帝本紀  
二傳皆曰五經蔡邕張馴傳以爲六經隋經籍志又以爲七  
經俱非也中郎以小字八分書丹使工鐫石儒林傳序以爲  
古文篆隸三體者亦非也三體乃魏所建也 本朝顧亭林  
朱竹垞萬季野全謝山諸先生言之詳矣近翁覃溪閣學石  
經殘字攷亦備載原委而於古今文異同之辨則俱略焉攷  
漢石經尙見於唐書藝文志張參據以校正五經文字當時  
雖非完本而卷帙尙多惜未及詳載經文僅存字體七十餘  
字中惟挑指牆喬粲窳窳宜明井青頓眾旒平荅等字屬隸  
變餘竝同正文而章句無可綴屬矣至五代後散佚無存其

遺字僅見於宋洪适隸釋黃伯思東觀餘論而已今援隸釋例仰討故訓俯參時說卽譎識所得者彙爲攷異一卷其有義無可通謹闕以俟有散見他書爲洪黃所未見者旁證以補之至呂氏讀詩記所載石經如江有沔擊鼓其鼉倭而不見攷攷女手挑兮兮兮芄蘭之枝民之僞言等文皆見說文於石經無所據恐出董氏私見惟子衿佻佻尙可攷至任啟運謂論語有婦人焉漢石經佻佻人更屬臆說又廣韻四十五厚斗字註說文佻𠄎石經佻斗當是漢石經一切經音義卷七大概泥洹經云宴石經爲古文燕同莊氏斫謂漢石經也然無經文可釋附記於此嘉慶庚午二月嘉興馮登府書於石經閣

嘉慶庚午春余既著漢石經異文攷二卷辛未秋又著石經攷二卷蜀石經攷二卷夫中郎石刻漢學之最古者也厥後傳刻既繁古今文亦少靡棟惟開成去古未遠猶爲純葡狀幾經後人之手一誤于乾符之脩改再誤于後梁之補葉三誤于北宋之添注四誤于堯惠之謬他遂失鄭唐之舊狀尙可曰校勘之功分別之至俗所傳裘潢本取明版本剪綴爲之乃不可復別矣顧氏亭林曾客西安親撫石本校正其誤字及文異義同者著于金石文字記中其間所摘誤字有不盡誤者乾隆五十六季奉

詔刊立石經多从唐石經以正監本佗如錢竹汀王西莊翁覃溪諸先生亦已顧氏所勘未盡畧有訂定未見成書爰按

羅坵益會最此卷屬我友李君貽德技勘焉非敢妄議游人  
亦聊言存愚者一得云尔

嘉慶十九年歲次甲戌夏六月嘉興馮登府記於秦郵官廨

石經補攷總目

漢石經攷異二卷

魏石經攷異二卷

唐石經攷異二卷

唐石經誤字辨一卷

蜀石經攷異一卷

宋石經攷異二卷

石經補攷卷一

漢石經攷異

嘉興 馮登府學

周易

案隋書經籍志載一字石經周易一卷至唐魏鄭公收聚時已亡諸家亦無傳引者唯陸氏釋文所

載石經繫辭先心一條陸氏隋唐問人所見必熹平石刻也

繫辭 聖人以此洗心石經洗心先

釋文 陸氏云王肅韓悉禮反京荀虞董張蜀

才俗先石經同

案石經易本施孟梁邱三家諸家皆佗先心唯王肅韓康伯佗洗虞翻注聖人謂庖犧以著神知來故以先心又神以知來注來謂先心蓋神謂震七復見天地之心故曰先心也惠氏棟周易述曰祭義昔者聖人建陰陽天地之情

立以爲易以抱龜南面天子卷冕北面雖有明知之心必  
進斷其志焉是卽聖人以此先心之義周易古義曰管子  
云聖人先知無形尉繚子云黃帝曰先神先鬼先稽我智  
皆先心之謂也吾友馬應潮曰前漢百官公卿表庶子先  
馬如淳曰先或作洗吳仁傑刊誤補遺云淮南書曰越王  
句踐親執戈爲吳王先馬走周官太僕王出入則前驅百  
官表太子先馬蓋卽前驅之義或作洗循誤至此余攷班  
固幽通賦神先心以定命正用此傳也

尙書

案隋經籍志石經尙書六卷洪氏隸釋載殘碑尙書文合五百四十七字皆伏生今文也孔穎達書

正義曰蔡邕所刻石經尙書止今文三十四篇又序正義云今文則夏侯勝夏侯建歐陽和伯等三家所傳及蔡邕所勒石經是也今校石經以明今文之學而以孔許馬鄭諸家參之以明古今文之異有不可



強合者而曉出之  
書可不辨自明矣

堯典第一石經同書正義

案今注疏本於堯典第一下標一疏字下文古文尙書堯  
典第一正義曰檢古本并石經直言堯典第一無古文尙  
書以孔君從隸古仍號古文故後人因而題於此以別今  
文也是孔穎達爲僞孔佗疏時首題古文尙書堯典第一  
八字而今注疏本無古文尙書四字疑衛包改從今文刪  
去之也然釋文亦止題堯典四字攷崇文總目云皇朝太  
子中舍陳鄂奉詔刊定始開寶中詔以德明所釋乃古文  
尙書與唐明皇所定今文駁異令鄂刪定其文改從隸書  
是今釋文非陸氏原本當陸佗釋文時必遵孔舊題其爲

陳鄂校勘時據明皇定本刪去古文尙書四字可知矣明  
皇定本卽衛包改本也正義所言古本卽鄭注古文也石  
經卽指蔡刻也攷古書皆大題在下小題在上鄭箋毛詩  
馬盧鄭注三禮班氏前漢書陳壽三國志皆然此古本與  
石經首題堯典第一四字所謂小題在上也下必又題古  
文尙書四字想當時古本石刻竝斷爛殘缺孔穎達不及  
見故有是說然則尙書孔傳爲魏晉人僞造觀此已顯然  
矣

盤庚 汝悔身何及石經身佗命

釋

案上文屢言命下文矧予制乃短長之命與此悔命相應  
悔命何及卽所謂罔知天之斷命也今文義爲長古命讀

如民與身相近詩蠓螻揚水采菽假樂相協可證又身通  
信周禮宗伯侯執信圭注佗身圭釋名身伸也信亦讀爲  
申命亦訓信見詩昊天注二字音訓古通

相時儉民石經儉佗散

隸釋

案說文心部引商書佗懋民懋疾利口也從心册聲

今說文各

本佗詩曰相時懋民集韻二十四鹽引說文商書相時懋民是丁度所見說文不誤也

汗簡引尙書

同釋文引馬注亦佗儉注儉利小小見事之人也與說文  
訓懋義同孔壁古文佗懋安國本佗儉也石經佗散者卽  
散之隸變戚學標曰懋當從刪省聲則與散相近段氏玉  
裁說文注云古文佗懋今文佗散異字同音

人惟求舊石經惟佗維無求字

隸釋

案惟維古通用顏師古曰古文尙書作惟今文作維人維  
舊器非求舊維新句法古質今文然也

器非求舊惟新石經求作救

隸釋

案救是求之古文周禮大司徒正日景以求地中注故書  
求爲救杜子春云當爲求惠氏棟謂救當從救虞書旁求  
儻功說文引作旁救皆古文救之一證李富孫曰古求與  
救通聲亦相近石經從及當爲隸體

汝無侮老成人石經作女毋翁侮成人

隸釋

東觀餘論

案唐石經作汝無老侮成人正義引鄭注云老弱皆輕忽  
之意也鄭注古文作老侮成人老與弱對唐石經遵用之  
也僞孔隸古本作汝無老侮老成人足利古本同無作亡

偽孔據詩雖無老成人之語故增一老字而衛包改今文時又刪去一老字遂作汝無侮老成人則既非古文又非今文并非偽孔之原文矣石經作翁段氏玉裁撰異曰翁侮猶狎侮也翁蓋狎之假借字

無弱孤有幼石經作毋流下佚

隸釋 東觀餘論

案流本音爲聊說文三部弱撓也是弱流音相近孫氏星衍書疏曰石經以流爲弱者鄭注鄉飲酒義云流猶失禮也

各恭爾事石經恭作共

隸釋

案段氏玉裁曰其卽供之假借字凡周禮皆以共爲供尙書一經訓奉訓待皆作共其恭敬字皆作恭衛包乃盡改

其爲恭古經用其爲供之假借不用其爲恭之假借愚謂  
孔傳訓奉應作其段說甚的然古恭字亦假作其未可爲  
執一之論如尙書臯陶謨愿而恭夏本紀作其詩韓奕虔  
其爾位箋古之恭字或作其尙書大傳若是其禦注漢書  
宣帝元年平帝各紀注竝云其讀爲恭書孔安國序魯其  
王釋文其本作恭詩抑温温其人釋文其本作恭卷阿箋  
其已正南面而立釋文其本作恭此皆以恭敬之恭作其  
也說文其具也供設也一曰供給漢書其字每作翼說文  
翼給也亦與供同義其亦有恭訓史記屈原賈生傳及王  
莽傳集注竝引服虔其敬也供亦訓恭荀子修身行而供  
冀注供恭也詩靖其爾位其訓具韓詩作靜恭然則其供

恭與古皆得通假也段氏謂石經於嚴恭寅畏仍伦恭此  
恭敬之恭也然徽柔懿恭石經亦伦共段說過泥

度乃口石經乃伦爾

隸釋

案爾乃一聲之轉

永建乃家下石經空一字

隸釋

案石經于此篇交接處空一字段氏玉裁曰此歐陽尙書  
例也推此則上篇中篇交接處石本皆空一字可知今分  
伦上中下篇名蓋後人所改

保后胥感石經感伦高

隸釋

東觀餘論

案高感古音相近說文龔從豆蚤聲讀若戚周禮眡瞭注  
云杜子春讀龔爲憂戚之戚說文感從心戚聲賈子新書

胎教篇靈公戚然大戴禮保傅篇佗造然戚有蚤音故轉  
假佗造佗高也江氏聲尚書集注云上文以承保絕句此  
句當讀至鮮字絕句感當爲高小山別大山曰鮮詩云度  
其鮮原言前后相度高山之處而徙居之也

李富孫曰咎  
絲譏庶明厲

翼史記夏本紀佗高翼釋詁屬佗也鄭注同月令征  
鳥厲疾呂覽佗高疾是石經佗高或卽與厲字義同

今子將試以汝遷石經汝佗爾

隸釋

案湯誓爾無不信史記殷本紀佗汝金滕用能定爾子孫  
于下地魯世家佗汝呂荊告爾祥荊周本紀佗汝經典爾  
汝多通用不可枚舉

安定厥邦石經邦佗國

隸釋

李富孫曰此避諱佗國史記於邦啟盈徹等字皆然苟悅



漢紀於帝諱皆云諱某曰某惟後漢不避前漢國諱說文  
秀莊烜皐等字竝云上諱於邦啟盈徹不言諱蓋親盡廟  
毀故也今經傳中邦國二字互見當是經師相承或改或  
不改耳洪氏於論語碑後云漢人佗文不避國諱非也

汝不憂朕心之攸困石經汝佗女汝上多一佗字

隸釋

案今隸佗佗經文云今予將試以汝遷安定厥邦下云今  
汝不憂朕心之攸困乃咸大不宣乃心語氣緊接今文然  
也

不其或稽石經稽佗迪

隸釋

案稽迪因聲轉而異中州金石記曰迪進也言不進而遷  
居釋詁云迪道也益稷謨迪朕德史記迪佗道道導也訓

道義爲長李富孫曰書多用迪字篇內亦有汝罔能迪迪  
高后言或不道自怨曷有能瘳卽不吉不迪之義

自怒曷瘳石經怒佗怨

隸釋

案今文佗自怨爲順

汝誕勸憂石經誕佗永

隸釋

東觀餘論

案誕從延聲延永雙聲義竝訓長永字正與上謀長對言  
不爲長久之謀乃爲長久之憂故下云有今罔後也

高后丕乃崇降罪疾石經丕佗卒崇佗知

隸釋

案丕隸佗卒上文子丕克羞爾石經佗卒丕不古竝通用  
大誥爾丕克遠省王莽大誥佗爾不克遠省王莽大誥今  
文也召誥其不能咸於小民說文言部引佗不能誠於小

民說文所傳真古文也金勝是有丕子之責鄭注丕讀曰不是今古文亦不一定矣江氏聲曰丕當佗不不乃猶言毋乃也知降罪疾告之以鬼神之不可欺較崇字義長

汝有戕石經戕佗近

釋釋

東觀餘論

案文有近者言汝共佗我畜民者近在乃心綏懷之義也孫氏星衍書疏云有近則在乃心者釋詁云則法也蓋言汝當近法乃祖父

崇降弗祥石經佗興降萃永

釋釋

案崇興音義通文選東京賦進明惠而崇業薛注崇猶興也說文興從舁從同聲亦相協太元經風動雷興從其高崇馬融長笛賦曲終闕盡餘弦更興繁手累發密節疊重

可證興與崇協則有崇聲故今文佗興正以見古音如此耳

弗佗不者士昏禮注云古文弗爲不前漢昭帝名弗荀悅曰諱弗之字爲不公羊僖廿六年傳注云弗者不之深也古文弗不通用卒不亦同

古永兼同字詩江之永矣韓詩佗兼從永從羊聲祥亦從羊聲且古字祥竝省佗羊此永祥之由異也

嗚呼石經佗於戲

隸釋

案匡謬正俗云古文尙書悉爲於戲字今文尙書悉爲烏呼字此古今字倒當云古文爲烏呼今文爲於戲匡謬正俗於維惟古今文亦互易之皆俗本之失也伏生大傳佗

於戲此今文之證與石經合小顏云古文尙舊倫烏呼謂  
枚賾本也今文尙書倫於戲謂漢石經也石經於戲凡四  
見今文然也詩倫於乎大學倫於戲漢書皆倫烏呼唐石  
經始加口倫鳴當是從衛包所改并失枚賾原本矣

汝分猷念以相從石經分伦比猷伦猶

隸釋 東觀餘論

案分比以形近而譌篆文分伦夆比伦爪金氏履祥曰分  
伦比比字義長江氏聲云女比附其謀猶念慮以相從於  
遷所各合中正于女心也猷伦猶洪景伯曰借用字也然  
文選女史箴王猷有倫注猷與猶古字通補亡詩七命二  
注竝云猶猷古同蓋移犬於左實一字耳范式碑邁德徽  
猶楊統碑暮茲奠猶皆以猶爲猷袁良碑平仲小國之卿

其儉猷俾則又以猷爲猶也李富孫曰案毛詩凡訓若訓可訓道訓謀訓圖字多作猶爾疋皆作猷說文有猶無猷是爲古今字

各設中於乃心石經設作翁

隸釋

東觀餘論

案設翁聲之誤也金氏履祥曰石經於義較勝江氏聲云翁合也孫氏星衍曰分作比設作翁詩傳云擇善而從曰比廣雅云猷順也翁者釋詁云合也言汝當比順思以相從各合於中道此今文義

盤庚石經作般

隸釋

案盤本作般書序釋文盤庚作般周禮司勳注古今人表及匡謬正俗並作般庚君奭時則有若甘盤史記燕召世

家伦甘般五子之歌乃盤游無度大傳本伦般易鴻漸於盤漢郊祀志伦般爾疋釋水鈎般釋文本又伦盤石經伦般五經文字曰石經舟皆伦月

周盂銘用伦般盂卽盤字漢陽泉使者含薰鑿銘有

般及

蓋

無戲怠懋建大命石經伦女罔台民勛建大命

隸釋

案江氏聲曰台讀爲給欺也台民給民也卽上浮言恐衆之意孫氏星衍曰以罔代無者釋言文台者方言云失也宋魯之間曰台吳氏東發云台通怠民通泯民與命叶當從石經然怠泯義不順孫說爲長

懋伦勛洪景伯曰勛音愔勉也案君奭廸見冒馬本伦勛助說文冒聲知古祇讀爲冒洪音愔畜古讀如好孟子畜

君者好君也是也亦有畜音詩邶風以勛寡人說苑引作  
畜是也懋勛之通猶搖猶茅買之音通也洪音懋仍訓如  
懋也古懋勛皆與勉通牧誓勛哉夫子史記倫勉哉舜典  
惟時懋哉史記倫勉哉爾疋釋詁勛勉也說文懋勉也是  
義本通下文懋簡相爾石經亦倫勛正義引鄭注勉立我  
大命則鄭本亦倫勛

今予其敷心腹腎腸石經予倫我

隸釋

案爾疋釋詁予我也此古今文之義同也

嘉績於朕邦石經嘉倫綏

隸釋

案綏嘉聲之近曲禮大夫則綏之注綏讀曰妥嘉古音如  
哥詩東山破斧節南山頌弁相協可證江氏聲注使安業



於我國孫氏星衍曰綏安也

爾謂朕曷震動萬民以遷石經爾上多一今字謂佗惠震佗

枉裁釋東觀餘論多一易字

案經文云今我民用蕩析離居罔有定極今爾謂朕曷震動萬民以遷連用今字詞旨懇切今文然也

謂佗惠江氏聲注惠順也言今爾順我教令以道民使知遷則能安則必皆順何必震動萬民以遷乎吳氏東發云觀上文協比譏言及下肆上帝肆冲人二節申明所以當遷之故佗謂爲是

隸釋朕字下闕黃氏引多一曷字段氏謂尙書古今文曷皆佗害佗曷者後人所改黃氏臆補也

震與振通易振恒釋文張璠作震書震驚朕師史記作振  
詩頌薄言震之韓詩作振公羊傳云震之者何猶曰振振  
然是也振又與祗通臯陶謨曰嚴祗敬六德史記夏本紀  
作振內則祗見孺子鄭注祗或作振易未濟震用伐鬼方  
晁氏曰震漢名臣奏議作祗振與震通故祗亦得通震也  
無逸治民祗懼魯世家引作震祗隸文作祗祗震蓋古今  
文之異

尚皆隱哉石經隱作乘

隸釋

案江氏聲注云乘治也尚皆治其職哉孫氏星衍曰周禮  
乘人乘其事鄭司農云乘計也言當計度之亦猶云隱度  
也

子其懋簡相爾石經懋佗勛簡佗簡

釋

案懋佗勛說見上

簡是隸變論語簡在帝心石經亦佗簡漢桐栢廟碑簡略不敬鄭固碑德能簡乎聖心皆以簡爲簡也漢碑從竹字多變從艸

高宗彤日 天既孚命正厥德石經孚佗付

釋

東觀餘

案史記殷本紀引佗附史公親受業於孔安國是真古文佗附附與付通書皇天既付中國民古文佗附漢書孔光傳引此亦佗付命與石經合是今文也李富孫曰孚附付皆聲之轉

集韻附音數古字字

牧誓 厥遺王父母弟不迪乃惟四方之多罪逋逃石經王

倫任惟倫維

隸釋

案任與壬通書而難任人傳本倫壬漢碑書王倫壬書王倫壬王從人在土與王相似故或誤王爲壬而遂以爲假借字如魯峻碑陰王端子行隸辨云卽王字穀梁傳文七年宋公壬臣卒左傳公羊本倫王臣春秋文三年王子虎卒唐石經倫壬子皆是

不愆於四伐五伐六伐七伐石經愆倫衍

隸釋

案此隸變也無逸厥愆曰朕之愆石經竝倫衍史記衍引倫過藝文類聚五十九引倫弗魯

洪範

蘇墮洪水石經墮倫伊

隸釋

案墮伊一音之轉中庸一戎衣注衣爲殷齊人讀殷如衣

是古音通也史記佗禹抑鴻水孟子同伊抑亦聲之轉詩  
溱洧箋伊因也說文土部引佗蘇堊洪水墜字下不引書  
玉篇土部引書亦佗堊衛包改佗墜非矣

洪水石經佗鴻

隸釋

案伏生大傳漢五行志河渠書薛季宣本引洪範竝佗鴻  
禮少儀注鴻教之意釋文鴻本佗洪荀子成相篇禹有功  
抑下鴻注鴻卽洪水文選四子講德論夫鴻鈞之世注鴻  
與洪古字通假

汨陳其五行石經汨佗白

隸釋

東觀餘論

案說文汨佗汨治水也從水日聲白卽汨之省漢五行志  
佗汨是汨爲古文白爲今文

又用三德石經又佗艾

隸釋

案漢五行志引此佗艾應劭曰艾治也師古曰艾讀曰又王伯厚引古文尙書亦佗艾下曰艾同是佗艾古今文同也僞孔佗又字雖通實非古文亦非今文也又攷臯陶謨俊又在官漢谷永傳佗艾漢郊祀志天下艾安裴岑紀功碑邊竟艾安鄗閣碑艾康萬里曹全碑雋艾王敞王畢等皆以艾爲又也江氏聲注艾當爲雙治也

無有淫朋石經淫佗涇朋佗蜀

隸釋

案說文淫從水壬聲佗涇疑誤朋篆文爲古鳳字佗翹蜀字亦疑隸釋版本之誤

無偏無黨石經無佗母下闕

隸釋

案史記張釋之馮唐列傳引四無字皆佗不說苑至公篇  
引同石經佗毋今文也

六三德石經無六字

隸釋

案史記宋世家引此經上下文一二三等字皆無漢五行  
志引五行一曰水五事一曰貌亦無一二字谷永傳對策  
引皇極皇建其有極亦無五字說文卜部引卜疑亦無七  
字史遷許慎所述是孔壁古文無一二三等字與今文同  
也

凶於而國石經凶上有而字

隸釋

案公羊傳成元年疏引鄭注曰害於女家福去室凶於女  
國亂下民是鄭本古文無而字史記宋世家引亦無而字

今文有之

人用側頗僻石經僻佻僻

隸釋

案史記宋世家引此佻僻與石經合則今古文同也古僻字祇佻僻禮樂記傲僻驕志學記燕僻廢學左氏昭六年傳叔向曰楚僻我衷若何效僻漢書南粵傳南海僻遠蕭何傳買田宅必居窮僻處以僻爲僻不可枚舉佻僻者必衛包從今字改之

惠氏棟謂無偏無陂蔡石經佻頗今檢隸釋石經於此經文佚去未知所據何

本唯此文頗僻尙存本爲明皇所未改也

謀及庶人石經謀佻諒人佻民

隸釋

案周禮鄉大夫鄭注引此佻謀及庶民與石經合且下連言庶民而獨改此一字何耶或曰民佻人是衛包避太宗



諱而改其有不改者後人校而易之耳謀佗諫是隸變上  
謀及卿士同

多士 時惟天命無違石經佗惟天命元

隸釋

案洪氏于元字注云孔佗無違王氏鳴盛尙書後案曰石  
經蓋无字誤爲元而脫違字也段氏玉裁謂石經無不佗  
无此今文然也考說文无字下云奇字無也通於元者各  
誤佗无宋虛无道也段氏謂上通元始故字形亦用元篆  
本作元上母於一則元通无王氏謂无之誤非也後人從今字改  
爲無耳維惟見前

王曰石經佗王曰告爾

隸釋

案下節王曰告爾殷多士或今文本有告爾字

予惟四方罔攸賓石經罔作罔惟作維賓作賓

隸釋

案說文賓從貝從宀隸變作賓見修華嶽廟碑又作賓見魏孔羨碑今隸釋本作賁誤也罔隸文也

有幹有年于茲洛石經洛作雒上茲洛同

隸釋

案漢書地理志注引魚豢魏畧云後漢都洛陽以火德爲水剋故改洛爲雒石經洛字皆作雒與邦作國皆爲避而改段氏王裁信洪氏漢人不以避諱改經之說疑伏生經文本作雒非也攷洛水名是本字雒借字也說文於洛字云出左馮翊歸德北夷畛中東南入渭於雒字云鷓鴣也不著水名知洛水有二源祇作洛作雒者假借字古雒洛本通見文選江賦聿經始於洛汭注漢碑中如孔和

雒陽官韓勅碑河南雒陽史晨奏銘鉤河撻維此皆假維  
爲洛漢袁良碑隱居河洛仍作洛禹貢洛字史記並作維  
伏生大傳洛誥亦作維疑漢時本如此魏略之說亦未盡  
非也

無逸 先知稼穡之艱難石經稽作耑

隸釋

案說文耑部古文耑作耑從田此作耑隸省也詩不稼不  
穡魯詩作耑好是稼穡釋文云本亦作耑湯誓舍我穡事  
史記作耑禮郊特牲主先耑而祭司耑也注同穡漢陳球  
碑稼耑繁阜張壽碑稼耑滋植皆以耑爲穡

乃逸石經逸作劫下於逸同

隸釋

案大傳作毋逸論衡儒增篇引同是今文作逸字史記魯

世家佗無佚攷漢書皆佗佚是古文也石經參校古今爲  
勅字廣雅釋詁勅戲也釋言勅豫也說文無勅字洪景伯  
曰借用字

乃諺石經佗乃憲

隸釋

案憲諺聲之譌古讀憲爲軒禮記樂記武坐致右憲左鄭  
注憲讀爲軒音與諺近江氏聲云憲猶欣也詩板傳憲憲  
猶欣欣也攷說文諺傳言也嘑訓呷嘑此當從嘑衛包改  
從諺非矣

既誕石經佗既延

隸釋

案延是誕省文

否則侮厥父母石經否佗不

隸釋

案古丕否字祇作不隸作丕

天命自度石經度作亮

隸釋

東觀餘論

案段氏說文以六書故所據唐韻引說文儿部亮明也是今說文本偶脫亮字耳錢氏大昕謂亮字漢時俗字非也但漢碑多以諒爲亮詩涼彼武王韓作亮爾疋釋詁亮相導也漢諸葛名亮亮之傳已久石經必據今文作亮而書之耳釋詁亮右也天命自亮言天命佑助也此今文義

治民祇懼石經治作

隸釋

東觀餘論

案魯世家作治民震懼治作音近以古作目作作隸變也江氏聲日以訓用言用民常敬思

肆高宗之享國五十有九年石經享作饗五十有九年作百

年  
隸釋

案春秋成十二年傳享以訓恭儉釋文云享本亦作饗經  
典中二字多通用

案五十有九年作百年與漢書楚元王傳五行志及論衡  
氣壽無形異虛三篇所言竝合杜欽傳高宗享百年之壽  
蓋古文以位言今文以壽言馬應潮曰史記魯世家云高  
宗饗國五十五年史公親受業於孔安國爲真古文然此  
乃史公之譌也太平御覽皇王部引帝王世紀曰高宗饗  
國五十九年與竹書紀年合後金履祥作通鑑前編邵子  
倫皇極經世皆同

徽柔懿恭石經徽作徽柔作柔恭作共

隸釋

案石經多以其爲忝見上散采是隸文

懷保小民石經民伦人

據釋

東觀餘論

案谷永傳引伦小人與石經合

惠鮮鰥寡石經鮮伦于鰥伦矜

據釋

東觀餘論

案谷永傳引伦惠于鰥寡吕荆哀矜哲獄漢于定國傳贊  
伦哀鰥師古注伦鰥寡解大傳鴻範毋侮鰥寡史記亦伦  
鰥伦矜者通假字也矜又從令石經論語哀矜伦矜說文  
矜矛柄也從矛今聲段氏玉裁曰各本篆伦矜解云今聲  
今從漢石經論語校官碑魏受禪表皆伦矜正之矜古讀  
如鄰放假借爲憐若矜夸矜持皆自矛柄之訓引申之段  
氏蓋謂矜鄰同部字從今混入蒸韻矣矜憐亦古今字論

衡引論語則哀矜而弗喜也哀憐引書子惟率肆矜爾也  
惠憐是也石經從今從令兩見隸變每借令爲今疑說文  
原本從今不誤也

無淫于觀于逸于遊于田以萬民惟正之供石經作酒上佚

以爲淫字母劬于遊田惟下共款釋

案谷永傳引云其母淫于酒毋逸于遊田惟正之共玉海

引古文尙書他毋淫于酒毋逸於遊田與石經正合此古

今文無異字只劬逸殊耳洪景伯僣偽孔文而指石經酒

字爲淫字之異亦失攷矣供字古每假共爲之國語楚語

引倫維正之恭恭與共同薛本於此文亦他共古恭供字

祇倫共詩鄭箋謂古恭或倫共左昭十二年傳供養三德



爲善董遇本注佗共周禮天官令百官共其財用釋文云  
禮供字皆佗共漢書昭帝紀律厯食貨郊祀各志嚴助東  
方朔疏廣王尊孫寶母將隆匡衡薛宣翟義谷永王嘉楊  
雄朱邑西南夷外戚王莽各傳注竝云共讀曰供可證

無皇日石經佗毋兄下皇自敬德同

隸釋 東觀餘論

案正義云王肅本皇佗況秦誓我皇多有之公羊傳佗而  
況乎我多有之伏生大傳皇于聽獄乎注皇猶況也兄古  
況字詩柔桑及召閔釋文竝云兄音況常棣況也永歎釋  
文云況或爲兄漢尹翁歸傳尹翁歸字子兄儒林傳翟牧  
子兄師古竝曰兄讀曰況漢樊毅率獄碑君善必書兄乃  
盛德注兄與況同筦子大匡兄與我齊國之政也亦況字

白虎通兄況也兄古音爲荒詩人之無良何以爲兄陟彼岡兮瞻望兄兮可證與皇聲近皇違況兄皆古通字耳無母亦同儀禮士昏禮云夙夜毋違命注云古文毋作無石經從今文故竝作毋

此厥不聽石經聽作聖

隸釋

案樂記小人以聽過釋文云聽本作聖風俗通義云聖者聲也聲亦有聽義故字得通孫氏星衍曰管子聽信之謂聖秦泰山碑皇帝躬聽史記作躬聖是聖聽義相通也汗簡耳部有聃字郭忠恕云聽亦作聖攷宋史文苑傳忠恕嘗定古文尙書蓋其見僞孔書作聽漢石經作聖故以兩字釋之不知聖古字省作聃聽不可省作聃也又攷周曾

伯彖簠銘云愆聖元元武孔業克愆聖卽愆聽也

人乃訓之乃變亂先王之正刑石經刑侖荆無之乃先王之

五字

隸釋

案人乃訓變亂正刑句法古質今文然也刑侖荆者一切  
經音義卷二十引春秋元命苞云荆字從刀從井井以飲  
人人入井爭水陷於泉以刀守之割其情欲人畏慎以全  
命也故字從刀從井也說文刑剄也荆罰舉也易曰井法  
也左傳越句踐使舉人三行屬劍於頸遂自剄也是刑爲  
剄頸重刑從开荆爲荆罰字從井今經傳多淆混

則皇自敬德石經皇侖兄自侖白

隸釋

東觀餘論侖兄自

案王氏後案曰說文自部云自鼻也又白部云白此亦自

字也省自者詞言之氣從鼻出與口相助也是自省佗也  
也曰篆佗白象口氣出自省佗白耳東觀餘論引仍佗自  
誤也皇佗兄見前

嗚呼石經佗於戲下君奭立政竝同

隸釋

案於戲爲今文詳見前

嗣王其監于茲石經監佗臨無其字

隸釋

案臨是隸文無其字今文如此

君奭 其終出於不祥石經終佗道祥佗詳

隸釋

案道卽上文所謂命也佗道義長馬本佗崇古文佗終崇  
終古亦通字也詳古祥字易視履考祥鄭荀佗詳大壯不  
祥也鄭王本佗不詳呂刑告爾祥刑後漢書佗詳引祥刑

以詰四方竝同孟子申詳植弓佗申祥穀梁昭十一年盟  
於侵羊佗履祥服注佗詳荀子修身則可謂不詳少者矣  
注詳當爲祥左成十六年傳德刑祥義禮信疏祥詳古字  
同

多方 我則致天之罰石經致佗致

隸釋

案說文致從夂從至石經從友者隸變也北海相景君碑  
委位致仕亦從友論語子張篇致遠恐泥人未有自致者  
也石經又佗致亦隸變也

立政 準人石經佗辟人

隸釋

案孫氏星衍曰準說文平也從水又云灑平也平之如水  
石經佗辟亦灑也下文言勿誤於庶獄又稱司寇蘇公

則準人卽主治獄之官

謀面用丕訓德石經謀上有亂字

隸釋

案江氏聲云惑亂其謀向用不順之德面訓向本鄭氏召  
詰註訓詮順通字也不亦通字孫氏星衍曰亂謀面言  
臣治其謀猷君面用大訓德也

灼見三有俊心石經俊侂會

隸釋

案足利古本侂心峻俊字同說文火部引此仍侂俊  
灼是眞古文石經侂會今古文之異也孫氏星衍曰釋詁  
會合也言明見三宅之合於心者始用之

文王惟克厥宅心石經宅侂度無克字

隸釋

案漢書韋元成傳先后茲度注引臣瓚曰古文宅度同禹

貢是降邱宅土應劭引佗度土阜陶謨五流有宅古文佗  
有度立政則克宅之古文亦佗度虞書宅西今文佗度西  
是古今文同佗度也此無克字今文也李富孫曰說文宅  
古文佗庀庀與度以字形相似而亂

以竝受此丕丕基石經此佗茲丕丕佗卒卒基佗其

隸釋

案爾疋釋詁茲此也大誥卜陳惟若茲漢書翟方進傳引  
茲佗此二字通丕佗卒者左傳晉大夫平鄭平豹晉語竝  
佗丕隸變佗卒漢劉熊碑相巖卒顯隸辨云卽丕字玉篇  
丕或佗平劉承碑奕世卒承隸辨云卽平字張參五經文  
字云石經丕佗平

其乃基之省漢楚元王傳高祖使審食其畱侍太上皇師

古曰其音基武帝紀四月幸不其顏亦音基詩昊天夙夜  
基命宥密孔子閒居佗其命漢魯相碑祝其佗祝基俱相  
通之證惠氏棟云古基字期字皆省佗其

子且已受人之微言石經佚子字佗且以前人之微言

裁釋

東觀餘論

案以已同荀子人之所已爲人者何已也帝堯碑已章聖  
德揚著碑皆所已紀盛德是以已爲以也史記趙世家以  
服爲臣漢畱侯傳殷事以畢竝同已孟子無以注以已通  
用是以以爲已也以從反已篆佗已隸佗已或佗以馬應  
潮曰易損卦已事遄往本又佗以戰國策百發百中而不  
已錢劉本佗不以鄭氏檀弓注云以已字皆以已通用之



證也又攷石經尙書般庚篇鮮以不浮于天時立政篇以揚武王之大烈公羊傳此何以書論語學而篇使民以時夫子溫良恭儉讓以得之爲政篇葬之以禮何以別乎八佾篇殷人以栢周人以栗里仁篇無以尙之子張篇是以君子不爲也君子一言以爲知堯曰篇無以萬方皆佗以詩經是以爲刺又佗以與板本同

微言僞傳以爲美言論語崇爵識子夏共操仲尼微言以當素王誤攷識子夏六十四人共誤仲尼微言漢書藝文志云昔仲尼沒而微言絕小顏曰精微要妙之言前人微言正指禹湯文武之言石經義長微與微音相近攷工記欲其微至也注或佗危至是也又攷說文彳部微隱行也

人部敝妙也此當佗敝字惠氏棟曰古文微字皆佗敝見  
嬭氏鼎及敝樂鼎惟石鼓文佗微微敝之混已久玉篇引  
書虞舜側微佗微此又敝之俗字

不訓于德是罔顯在厥世石經無于字在佗哉

隸釋  
餘論

東觀

案今文無于字哉古文佗才在載字皆從才哉與載通大  
雅陳錫哉周傳哉載也左宣十五年昭十年傳引詩竝佗  
哉哉在一聲之轉哉是隸文

以覲文王之耿光石經耿佗鮮

隸釋

東觀餘論

案大傳以覲文王之鮮光正佗鮮字石經從今文也惠氏  
棟據杜伯山漆書佗耿而以石經爲非不知佗耿古文佗  
鮮今文也

顧命 用克達殷集大命石經達佗通集佗就

隸釋  
餘論

東觀

案說文通達也通達雙聲義同禹貢達于河今文尚書佗  
通於河秦誓而達之俾不達大學引佗不通石經本今文  
故佗通就是隸文集本有就義詩小閔是用不集傳集就  
也韓詩佗就大明有命既集傳亦訓爲就大戴禮衆則集  
寡則謬吳越春秋河上歌集與流協集亦有就音

茲既受命石經既佗即

隸釋

案文侯之命既我御事漢成帝紀引佗即我足利本同孫  
炎爾疋注云即猶今也然則茲即受命言茲今受命也

狄設黼屨石經屨佗衣

隸釋

案屨通依明堂位天子負斧依釋文本佗屨依亦佗衣學

記不學博依注或爲衣衣卽依省也李富孫曰說文衣依也釋名訓同依與屨通故石經從省佗衣

石經補攷卷二

漢石經攷異

嘉興 馮登府學

魯詩

漢世傳詩者四家東京時毛氏詩未立學宮諸儒所習者齊魯韓三家也三家作傳以魯爲先申公

受詩於浮邱伯最爲近古漢志魯故二十五卷說二

十八卷至西晉已亡隋志有一字石經魯詩六卷卽

蔡邕所書丹者邕習魯詩獨斷有頌序三十一篇皆

魯詩故書丹用之今殘碑僅存百七十三字又一段

二十餘字剝蝕不成文其間有齊韓字蓋敘三家異

同之說魯詩之僅畱一綫者賴此耳今依隸釋釋之

併附釋文詩攷二條以補洪氏所未及至呂氏讀詩

記所引董氏說江涇鼓鼙攢攢豈今等字此皆見說

文雖許氏所傳亦本三家然於石經無所依據未

敢附會惟子衿一條見王伯厚詩攷附於後焉

維是褊心石經維佗惟

隸釋

案尙書古文佗惟今文佗維盧氏文詔曰詩古文與書相

反毛爲古文多倫維三家爲今文多倫惟此倫惟魯本如

此

是以爲刺石經刺倫刺

隸釋

案說文刺從刀從束石經倫刺者隸變也魏上尊號碑揚  
州刺史字從夾旁可證李富孫曰爾疋釋艸音義云刺字  
又倫刺漢碑刺史字皆倫刺此隸體顏氏家訓書證云刺  
字之傍應爲束今亦倫來

其誰知之石經無其字

隸釋

案石經誰上有之字是下重句無其字當倫其誰知之誰  
知之七言句

父兮父曰嗟予子行役洪氏于弟二父字下注闕一字毛無

案翁氏方綱所見本父曰字直接毛正伦瞻望父兮父曰  
嗟予子行役洪氏之說疑非

夙夜無已石經無伦毋

隸釋

詳見前

上慎旃哉石經上伦尙

隸釋

案尙書序疏尙者上也孟子草上之風必偃岳珂九經三  
傳沿革例云據趙岐改上爲尙六書故亦伦尙馬應潮曰  
易小過象曰密雲不雨已上也鄭本上伦尙覲禮注古文  
尙爲上是毛爲古文故伦上三家爲今文故伦尙

河水清且漣漪石經漪伦兮

隸釋

案秦誓斷斷漪大學引伦兮周有兮仲敦古無以兮爲氏

者兮仲卽猗仲也路史國名紀河東猗氏夏世侯伯國亦  
猗兮相通之證

不稼不穡石經穡佗耑

隸釋

案穡耑同說見尙書

坎坎伐輪兮石經坎佗欲

隸釋

案博正欲窞坑也同坎京房易坎本佗欲古今字李富孫  
曰說文欲欲得也讀若貪左氏襄廿六年傳欲用牲加書  
昭六年十三年傳竝佗坎是欲爲坎之段字廣正云欲欲  
聲也當亦從魯詩本

無食我黍石經無佗母黍佗黍

隸釋

無母古今字說見前



案說文黍從禾從雨省漢碑變從禾或從米此又變從木也

三歲貫女石經貫佗宦

隸釋

案毛傳貫事也鄭箋我事女三歲矣宦亦訓事越語越王乃卑事秦宦士三百人于吳左傳僖十七年子圉西質妾爲宦女焉注宦謂宦事于秦爲妾也是宦貫同義惠氏陳謂貫當讀爲宦徐邈音貫爲官是宦字之誤愚攷古文貫佗關見儀禮鄉射注關宦乃一聲之轉

山有樞石經樞佗藟

隸釋

案釋文本亦佗藟爾疋釋木樞莖郭云今之刺榆釋文云樞詩云山有樞本或佗藟同山海經其本苦藟郭曰刺榆

是同物也太平御覽引郭注有詩曰山有蘆五字今本爾  
疋注脫去知郭注本魯詩也

何不日鼓瑟石經何佗胡

隸釋

案詩胡能有定胡臭亶時胡斯畏忌箋竝云胡之言何也  
蓋古通字別詳余三家詩異文釋

揚之水石經揚佗揚

隸釋

案錢氏大昕養新錄云臧鏞堂云洪氏隸釋載漢石經唐  
風第三章揚佗揚案王風釋文揚如字或佗揚木旁字非  
而太平御覽八百十五八百十六竝引唐第二章揚之水  
三百卅三引詩序揚之水又九百五十六引毛詩義疏揚  
之水皆從木旁據此知王鄭唐風揚之水本皆佗揚自陸

德明誤以爲非而唐石經又定從揚字今遂無佗楊者矣  
尙書禹貢揚州據郭忠恕佩觿本佗揚州宋本爾疋釋地  
亦佗揚州又云余所見隸釋旣見君子云胡其憂之下空  
一格下有揚字不佗木旁當更攷之愚案揚揚古每通左  
傳文八年晉解揚史記十二諸侯表佗解揚襄三年晉揚  
干人表佗楊干史記衛世家嚴公揚十二諸侯表詩譜疏  
引竝佗楊唐契苾明碑引詩鷹揚佗楊皆是

綠竹猗猗石經竹佗薄

釋文案陸德明云韓詩竹佗薄云薄薄蒹葭也石經同攷石經本魯詩韓

齊相同陸氏唐初人所見必熹平石經

案毛傳綠王芻竹蒹竹說文艸部蒹蒹從艸筑省聲薄  
水篇蒹從艸從水毒聲是毛佗竹本借字詩言淇奧當佗

薄水篇莢也石經從魯詩韓魯同也

青青子衿石經衿佺衿

王伯厚詩攷云漢石經佺子衿

案惠氏棟云張有復古編云衿衣系也從系今古佺衿別  
佺衿非又云衿枉也從衣金別佺襟非衿與襟通正義混  
衿襟爲一非也王伯厚云漢石經佺子衿得之

儀禮

案隋志有儀禮石經九卷洛陽記有禮記無儀禮  
洛陽伽藍記載石經四部亦有禮記盧植傳云攷

禮記得失刊正碑文邵氏聞見後錄云洛陽張氏發  
地所得亦有禮記然攷東漢時五經立學易則施孟  
梁邱京書則歐陽大小夏侯詩則齊魯韓三禮但用  
儀禮春秋但用公羊故中郎石經所書書本伏生  
禮本高堂生皆從當詩所立學禮記未立學官不  
應取以書丹攷盧植傳刊正碑文之奏未經允行  
有南夷之叛轉拜侍中石經禮記尙未刊行惟九經  
攷異於文王世子夢帝與我九齡云石經佺衿惠氏  
謂漢石經禮記無攷未知所據洛陽記謂禮記十五

碑悉崩壞此無徵不信之說且隸釋所載明有魯詩而記獨無之疎略之誤可知矣今據隸釋所載殘碑四十五字皆大射儀文隸續所載殘碑三十一字皆聘禮文洪氏云石厚減字蓋止他經不明白竝無古今文之異故不復具釋云

公羊

案隋志載石經公羊傳九卷隸釋所載殘碑三百七十五字自隱公四年至成公元年及哀公十四

年之文有傳而無經攷孔穎達詩正義云漢初爲傳訓者皆與經別行三傳之文不與經連故所書不及經文而隋志載有石經春秋一卷豈別有刻石耶然不可攷矣碑中又及顏氏所見異辭所聞異辭云云蓋石經所本者嚴氏春秋引顏氏以較同異也攷漢志公羊顏氏記十一篇六藝論云治公羊者胡毋生董仲舒仲舒弟子嚴公廣公弟子眭孟眭孟弟子嚴彭祖及顏安樂彭祖爲嚴氏學安樂爲顏氏學皆立博士後漢張霸減定顏氏春秋爲二十萬言嚴氏學惟顏石經以傳可不實諸

隱公四年傳

石碕石經碕倫踏

隸釋

案踏是碕本字說文引亦倫踏無碕字當從石經

仲子也石經無也字

隸釋

案石經當闕去

五年傳

始僭諸公昉於此乎石經昉佗放

隸釋

案二年傳昉下注昉適也齊人語疏云胡母生齊人故知之若鄭譜云然則詩之道放於此乎之類則鄭亦佗放攷列子黃帝衆昉同疑釋文昉或佗放昉本古通字惠氏棟據考工記注旌讀如放於此乎之放謂漢時公羊昉皆佗放愚謂佗昉者胡母生本也石經佗放是嚴氏本馬應潮曰案鄭氏所習公羊嚴氏本也如詩采芑箋引莊八年甲午治兵禮記黜禮注引莊二十年傳大災者何大潰也大學注引隱五年傳登戾之聘禮注引閔二年傳使之將

兵周禮太宰注引文十三年傳爲周公後大司徒注引桓  
十一年傳遷鄭焉而鄙畱儀禮鄉飲酒禮注引宣六年傳  
疑然從於趙盾易坤文言注引文十三年傳羣公謙舊作皆  
與何邵公不合則放於此乎與石經合其爲嚴氏春秋何  
疑哉

吾與鄭人未有成也石經無也字

款釋

案此或脫去抑所傳如此

十一年傳

何隱爾弑也石經弑佗試

款釋

案何休注公羊范甯注穀梁訓弑竝爲試春秋識弑者試  
也本有試義故石經佗試論語崔子弑齊君皇侃疏弑試  
也

葬以爲不繫石經無以爲二字

隸釋

案當是嚴氏所傳如此

哀公十四年傳 有麇而角者石經麇作麇

隸釋

案麇乃麇之隸變也公羊本作麇字郭景純注爾疋釋獸及史記孝武紀索隱引公羊皆作麇可證作麇者始自釋文唐石經亦作麇小疋吉日詩疏引郭氏音義云麇或作麇或作麇詩野有死麇釋文作麇並麇之或體

祖之所逮聞也石經逮作逌

隸釋

案說文辵部逮及也玉篇迨逌行相及從辵眾聲又目部眾目相及從目隸省爾疋釋言逮逌也郭注今荆楚人皆云逌邢疏云亦謂相及方俗語耳中庸所以逮賤也釋文



逮本又佗逕漢劉寬碑未逕誅紂陳球後碑逕完徂齊州  
輔碑逕事和憲后孝安帝逮竝佗逕

昭公廿五年傳 人以爲苗石經苗佗則 公羊注

案何休注云苗周埒垣也今太學辟雍佗則字厲鷄石經  
攷異序云此卽指太學石經攷公羊文十六年盟於犀邱  
正本佗苗邱穀梁佗師邱皆同聲相近之字苗則亦一聲  
之轉公羊多方俗語佗則者當爲嚴氏學也

論語

案隋志有石經論語一卷隸釋所載殘碑九百七十

十有一字前四篇後四篇之文也每篇必計其章  
終篇又總其字云凡廿篇萬五千七百一十字又載

諸家不同之說有盍毛包周氏攷何晏論語集解序  
云安昌侯張禹本受魯論兼講齊說善者從之號曰  
張侯論爲世所貴苞氏周氏章句出焉苞卽包咸周  
氏不悉其名或以周生烈當之不知周生重姓名烈  
亦爲張論別是一人盍氏毛氏未詳所出當亦傳魯

論者然則石經所書本魯論問及齊古足與鄭孔本  
皇侃本高麗本互相參校闡明古義至任啟運四書  
約旨於有婦人焉謂漢石經人此屬僞說餘姚  
邵在取云術氏古文人而韓退之實指爲膠鬲  
術氏古文亦無所據檢筆解無  
此文皆臆造耳因附辨於此

學而篇

抑與之與石經抑佗意與佗子

隸釋

東觀餘論

案意通噫周頌噫嘻定本佗意嘻小疋抑此皇父箋抑之  
言噫徐邈音抑爲噫韓詩抑意也說文徐錯通論意猶抑  
也含其言欲出而抑之也是抑意噫古皆通周語抑人故  
也新序禮容語篇佗意人故也踐阼篇意亦忽不可得見  
與義卽抑字

爾疋釋詁注子猶與也說文與賜子也一勺爲与是與子  
同與從昇義取共舉不同与小徐云與子皆同與當佗与

亦与之誤後人改与爲與而与與混矣

周禮凡賜子取于之子伯與

子貢石經貢伯贛

隸釋

下爲政篇子張篇並同

案說文贛賜也貢獻功也本二字爾疋貢賜也釋文曰本亦伯贛太平御覽五百十三引伯贛古人名字相配端木名賜字當伯贛也禮記樂記伯贛子贛可證

亦不可行也石經無可字也字佚

隸釋

案亦不行也與上有所不行相應石經當據魯本也

可謂好學也已矣石經伯已矣

隸釋

案皇侃本有也字

爲政篇 而志于學石經于伯乎

隸釋

案論語皆伯於皇侃本於此亦伯於惟板本伯于當是乎

之誤論衡實知篇伦而志乎學可證朱注云志乎此是本  
伦乎字無疑孝乎惟孝本伦于今易爲乎于平義本通易  
彖位乎天位鄭伦位于吕覽審應注云于乎也

三十而立石經三十伦卅

隸釋

說見後

我對曰無違石經無伦毋

隸釋

詳見前

樊遲曰石經遲伦遲

隸釋

案說文遲從辵從犀籀文從犀伦遲是石經伦遲從籀體  
也費鳳碑棲遲厯稔遲伦遲與石經同

不敬何以別乎石經以伦以無乎字

隸釋

案皇本有平字

人焉廋哉石經第二句無哉字

隸釋

案此是重文石經當佚去哉字

書云孝乎惟孝石經乎伦于

隸釋

東觀餘論

案此石經所用包氏說也包注孝于惟孝者美孝之辭也則本伦孝于以惟孝斷句白虎通亦引孝于惟孝潘岳閒居賦孝乎惟孝是亦拙者之爲政也夏侯湛昆弟誥孝乎惟孝友于兄弟及梁元帝劉孝綽墓誌銘張耒淮陽罷黃氏友于泉銘皆有孝乎惟孝句此以惟孝絕句爲不可易但于誤爲乎已久惠氏棟謂後世儒者據晉世所出君陳改孝于爲乎以惟孝屬下句以合之又引華嶠後漢書劉

平江革傳序云此殆所謂孝乎惟孝云云知晉以前無以孝乎爲絕句者然攷閻潛邱引論語異讀如唐王和貞幽州石浮屠頌有云孝乎惟孝忠爲令德宋真宗朝張齊賢奉詔佗曾子贊亦有孝乎惟孝曾子偁焉之句太平御覽引論語文亦以孝乎惟孝佗句是不以晉時所出君陳而易之也今猶存包注及皇侃本可證石經之近古也

釋文孝于

如字一本佗孝乎

八佾篇 起于者商也石經無者字

隸釋

案石經當脫去

邦君爲兩君之好石經邦佗國

隸釋

案何必去父母之邦石經亦佗國漢人避高帝諱以邦爲

國如堯典萬邦臯陶謨有邦禹貢中邦男邦微子殷邦牧  
誓友邦洪範而邦其昌無逸殷邦呂刑有邦史記並佗國  
洪氏謂漢人臨文不諱論語尙書石經皆書邦佗國疑漢  
時所傳如此亦非也

里仁篇 苟志於仁矣無惡也石經無也字 隸釋

案高麗本亦無也字

吾未見好仁者石經無者字 隸釋

案石經于下句仍佗惡不仁者疑古本如此

夕死可矣石經矣佗也 隸釋 東觀餘論

案皇侃本載樂肇注云誠令道朝聞於世雖夕死可也則  
亦佗也字

君子懷刑石經刑侂荆

說見尙書

子罕篇 求善賈而沽諸石經沽侂賈下沽之哉同

蘇釋

東觀餘論

案說文乃秦以市買多得爲乃。是市買字當侂。乃玉篇引論語正侂。乃汗簡文部肉字郭云姑字見石經。是魏石經肉卽乃字與姑亦通借字也。沽本水名玉篇云今侂沽當是借字。鄉黨沽酒伐木詩疏引侂酤鄭箋酤買也。沽酒之沽當侂酤。石經侂賈義並通。說文貝部賈市也。從貝西聲。一日坐賣售也。

而在蕭牆之內也。石經侂而在於蕭牆之內。

蘇釋



案隸釋云盍毛包周無於字皇侃本亦無於字牆藩詳見

下

陽貨篇 有三年之愛於其父母乎石經無乎字 隸釋

案此脫誤也

君子亦有惡乎子曰有惡石經無亦字及下惡字 隸釋

案諸本皆有亦惡字

惡居下流而訕上者石經無流字 隸釋

案惠氏棟曰此當因子張篇惡居下流涉彼而誤鹽鐵論漢書朱雲傳皆有居下訕上句是漢以前本無流字攷義疏云惡爲人臣下而毀謗其君者是亦無流字馬應潮曰白六帖兩引一切經音義三引俱無流字有流字者始自

唐石經

年四十而見惡焉石經四十佗卅無而字

隸釋

案三十而立石經佗卅石鼓文三十佗卅格伯簋銘卅  
留鼎竝同孔甕碑年卅九雍勸闕碑季卅五孔穌碑選年  
卅以上鄭固碑年卅二議郎元賓碑年卅八古文四十俱  
佗卅又古文孝經鄭注卅彊而仕亦與此同

微子篇 何必去父母之邦石經邦佗國

隸釋

說見前

何德之衰石經佗何而德之衰也往者不可諫也來者猶可  
追也

隸釋

案莊子人間世佗何如德之衰也古如而通知古本有而

字也字矣往者不可諫二句皇本亦有也字此歌詞以也  
助聲竝合石經山井鼎攷文云何德之衰下往者不可諫  
下來者猶可追下共有也字與石經亦合史記孔子世家  
又佗何德之衰往者不可諫兮來者猶可追也唐石經何  
德之衰下有也字下二句無

夫執輿者爲誰石經輿佗車誰下有子字

隸釋

案車輿本通易君子得輿董遇佗車舍車而徒鄭氏佗輿  
大車以載蜀才佗輿詩出車彭彭史記匈奴傳佗輿我出  
我車荀子大略篇佗輿孟子輿梁成詩甫田正義佗車老  
子雖有舟輿釋文河上本佗車皆互通之證

是也曰是知津矣石經無也曰二字

隸釋

案高士傳引亦無曰字

豈若從辟世之士哉石經辟佗避

隸釋

案賢者辟世皇本佗避金滕我之弗辟馬本佗避二字通

辟假借字

擾而不輟石經佗擾不輟

隸釋

東觀餘論

案說文引亦佗擾集韻擾或從耒則擾本字也

子路行以告夫子憮然曰石經無行字夫字

隸釋

東觀餘

案史記引亦無行字皇本已有行字當涉丈人節而誤行也

植其杖而芸石經植佗置芸佗耘

隸釋

東觀餘論

案置植通見金滕及商頌二注馬應潮曰說文木部植或

佗樞從置祭義置之而塞乎天地淮南子原道訓云植之而塞乎天地漢書賈誼傳植遺腹應劭注佗置遺腹皆其證也說文芸艸也耒部賴除苗間穢也或從芸佗藎詩或耘或耔釋文佗芸漢書食貨志周禮甸師疏竝引佗芸依義當佗耘芸通借字耘是賴藎省字員云亦古通字也

君臣之義石經義佗禮

隸釋

案上文云不仕無義下云君子之仕也行其義也語意緊相貫注則佗義爲正石經于下文行其義也仍佗義則此禮字當中郎書丹時筆譌耳

如之何其廢之石經之下有也字

隸釋

案皇本佗如之何其可廢也後漢書申屠蟠傳注引亦佗

其可廢也則本有也字

欲潔其身而亂大倫石經潔佗絜

隸釋

案潔已以進歸潔其身唐石經亦佗絜儀禮宗鼎鼎告絜  
同潔漢校官碑昭公儀之絜白石神君碑絜其絜盛夏承  
碑忠絜清肅皆以絜爲潔潔俗字也說文無此字

其斯而已矣石經佗其斯以乎

隸釋 東觀餘論

案已以古通見前能以禮讓爲國乎石經亦佗从

夷逸石經逸佗佚

隸釋

案說文佚佚民也逸失也夷逸之逸當佗佚書無逸史記  
佗毋佚漢書梅福傳佚民不舉孟子遺佚而不怨四支之  
於安佚竝同逸蓋同音通用字

子張篇 其不可者拒之石經拒佗距 隸釋

案釋文及皇本同佗距儀禮少牢饋食禮長皆及俎拒注  
讀爲介距之距荀子法行篇欲來者之不距注拒同馬應  
潮曰荀子仲尼篇而富人莫之敢距也楊注距與拒同淮  
南本經訓鳳皇不下句爪居牙戴角出距之高注距讀拒  
守之拒皆其證也愚攷說文無拒字佗距爲正

子游石經游佗旂 隸釋

案游旂古字通周禮太宰八曰旂貢注讀如囿游之游左  
傳盤厲游纓李善引佗旂顏籀同前漢禮樂志泛泛溟溟  
從高旂師古曰同游李富孫曰說文游旌旗之流也周禮  
皆佗旂戴記佗旒旂卽游之省旒又旂之變俗字

吾聞諸夫子人未有自致者也石經無夫字致伦致者也伦也者

隸釋

案石經論語句法每從省是所傳如此人未有自致者也石經伦也者語氣當如是高麗本正伦也者與石經合後漢荀爽對策伦人未有自致者致即致之變

則哀矜而弗喜石經矜伦矜

案此是隸變說見尙書

有始有卒者其惟聖人乎石經卒伦卒惟伦唯

隸釋

案卒是隸省宋石經惟伦唯攷文曰古本卒伦終惟伦唯董仲舒傳引亦伦唯

不如是之甚也石經之伦其

隸釋



案伦其字爲順

文武之道未墜於地石經墜伦隧

隸釋

案荀子儒效篇至其頭而山隧楊倞注隧讀曰墜楚詞九歌矢交隧兮士爭先洪興祖補注隧與墜同漢西狹頌數有顛覆實隧之患洪适云以隧爲墜班固幽通賦眷峻谷曰勿隧漢王莽傳不隧如髮竝同墜

賢者識其大者石經識伦志下句佚

隸釋

案易君子以多識前言往行釋文識劉伦志禮運而有志焉注志謂識古文周禮保章氏疏謂古志意之志與記識之識同多見而識之白虎通禮樂章前漢溝洫志贊引伦志攷說文有識無志新坳有之漢書劉歆傳引論語此文

二句竝作志與石經合

譬之宮牆石經牆作蔣下賜之牆同之作諸

隸釋

東觀餘

案蔣假借字華岳廟碑蔣屋傾亞以蔣爲牆石經而在蕭  
牆之內亦作蔣之作諸義同馬應潮曰白虎通社稷篇引  
作譬諸與石經合之諸字古通鄭注中庸云示讀如冥諸  
河干之冥毛詩作冥之河之干兮是其證也

堯曰篇

簡在帝心石經簡作簡

隸釋

說見尙書

無以萬方萬方有罪罪在朕躬石經無作毋以作少一罪

字

隸釋

案皇本高麗本亦作萬方有罪在朕躬與石經合馬應潮

曰墨子兼愛篇湯曰萬方有罪卽當朕身國語引湯誓云  
萬夫有罪在余一人俱不重罪字

信則民任焉石經無此句

謀釋

案皇本高麗本足利本竝同石經義疏亦不及此句今本  
或因陽貨篇涉此而誤